

К вопросу о внедрении теории интеллект-карт в учебный процесс как условия формирования универсальных учебных действий.

Данная статья посвящена способам формирования некоторых УУД (универсальных учебных действий) на уроках истории путем применения теории интеллект карт.

Представлен опыт работы по интеллект - картам в 10-11м и 8-х классах.

«MIND MAPS» или интеллект – карты были созданы Тони Бьюзеном **еще в 1970 году.**

Теория интеллект – карт, т.е. «Mind Maps» была впервые представлена миру весной 1974 года после публикации книги Тони Бьюзена «Работай головой» и много раз преобразовывалась, в попытке приблизить к национальным особенностям той или иной страны. В частности, в России главным специалистом в этой сфере считается доктор педагогических наук Екатерина Васильева, написавшая **"RUSSIAN MIND MAPS"** (русские интеллект карты), в которых учитываются особенности русского менталитета.

Интеллект- карты применяются в различных областях — в быту и бизнесе, для саморазвития и образования. Подготовка к экзамену, стратегия развития фирмы, составление планов на день или бюджета семьи, самоанализ и диагностика, подготовка к лекции или интервью и многое другое — вот сфера их применения.

Интеллект-карта считается универсальным способом обработки информации, основанном на методах ассоциирования, и потому, как нечто глобальное, нуждается в уточнениях и пояснениях при внедрении в конкретную область (например, образовательную), в конкретной стране, на конкретной возрастной группе.

Целью данной статьи является выявление особенностей применения интеллект-карт в образовательном процессе в среднем и старшем звене основного общего образования и соответствие данной теории задачам нового

образовательного стандарта по формированию у школьников универсальных учебных действий. В статье не будет раскрываться сама теория, только указаны ссылки на литературу.

Понятие «универсальные учебные действия» включает в себя;

1. Личностные
2. Познавательные
3. Коммуникативные
4. Регулятивные.

Как показывает практика применения интеллект-карт на уроках истории России, для центрального образа в 100 процентах случаев школьники отдают предпочтение символам страны (флаг, герб, императорская корона, портрет исторического деятеля).

Систематически визуализируя на уроках (самостоятельно, в работе с учителем или в группе) подобные образы можно говорить о формировании основ патриотизма и гражданской идентичности личности. В моей практике не было ни одного случая выбора образа, который нанес бы урон нашей национальной гордости, хотя подобные клише существуют.

Следующий блок — познавательный.

Сама по себе теория интеллект-карт подразумевает формирование такого общеучебного навыка как знаково-символическое моделирование. (Например, Александр Третий — медведь, удочка; КВЖД — паровоз; кухаркины дети - поваренок) Однако, часто встречаются ИК, созданные с нарушением технологии. На них на каждой ветке висят абзацы текста. Это значит, что перед нами карта, созданная с нарушениями этапов. Это противоречит Т. Бьюзону, но допускается Е. Васильевой. Здесь учителю следует отдать предпочтение создателю технологии. 10 -11 классы хорошо воспринимают ассоциативные примеры. Одно слово (яблоко) способно вызвать больше ассоциаций, чем словосочетание или предложение, в котором изначально заложены ограничения (красное, спелое, сочное, яблоко). Результат — текста много, информации мало. Ветка как бы закрывается, такие карты заканчиваются на 1-2 ассоциативном уровне. Как

ни странно, но карта воспринимается школьником чаще не как схема, а как конспект. С таких карт часто начинают дети гуманитарно одаренные, либо «привязанные» к тексту учебника.

На этапе ранжирования ассоциаций создаются условия для отработки таких познавательных ууд, как выделение главного, классификация, систематизация.

На заключительном этапе установления связей между ветвями отрабатывается становление причинно-следственных связей, которые, впрочем, прослеживаются и на ветках.

Условия для формирования коммуникативных ууд, создаются при групповой работе над интеллект-картой. Одно из главных условий — в карту должны войти все ассоциации, что создает поле для принятия коллективных решений и их реализации.

Прежде чем продолжить тему формирования коммуникативных ууд, необходимо указать на некоторые моменты.

Внедрение теории интеллект карт в учебный процесс приводит нас к необходимости оценивания конечного результата, чего авторы не предполагали. Однако мои попытки в среднем звене оставить без оценки индивидуальную или коллективную работу натолкнулись на разочарование школьников. 10-11 классы требовали критериев для самооценки. Двухлетний опыт работы позволил мне разделить созданные учащимися карты на три основные группы и выработать некоторые критерии для словесной оценки.

Карты первой группы учащихся представлены богатым ассоциированием – максимумом ЗНАНИЙ по данной теме

Карты второй группы отличаются логикой и системностью

Третья группа учащихся отличается творческим подходом — их образы позволяют запомнить то, что до этого долго и безуспешно изучалось. Последний пример — урок на тему "Российская империя в 19 веке. Императоры Александры." Центральный образ карты — герб (двуглавый орел). Александр Второй Освободитель смотрит на запад (комплекс либеральных реформ),

Александр Третий на восток (эпоха контрреформ), Александр Первый — одной ногой на западе, (первая половина царствования, проекты отмены крепостного права, указ о вольных хлебопашцах, Конституция Польши), другой — на востоке (резкая смена политического климата в стране, консерватизм после победы над Наполеоном).

Как показывает практика, дети не в состоянии выполнить сразу три задачи. Возникают проблемы с оцениванием, вмешивается субъективизм педагога. Можно чередовать задачи в зависимости от темы, таким образом, отрабатывая какой-то один навык. Можно предлагать детям самим сделать выбор, соблюдая при этом технологию.

Работа в группе, сформированной педагогом по смешанному принципу предполагает наиболее высокий результат, при этом каждый ребенок находит поддержку, его особенности принимаются так как помогают достичь более

И, наконец, регулятивные учебные действия такие как контроль и коррекция могут быть отработаны при анализе готовой интеллект-карты. Возможно ее представление, либо смена положения групп.

Исходя из вышеизложенного можно сказать, что теория интеллект карт помимо общих преимуществ : легкости восприятия и запечатления в памяти разноцветной и многомерной информации; постоянного активного творческого состояния, что мотивирует учащихся к деятельности; получения законченного образа, что является естественным стремлением мозга к законченному и целостному восприятию; и других, действительно соответствует теории и задачам нового образовательного стандарта по формированию у школьников универсальных учебных действий.

Особенностью применения интеллект-карт в образовательной сфере можно назвать отсутствие у авторов теории критериев оценивания.

Статья написана на основе новых ФГОС, собственного опыта и книг

1. Т. и Б. Бьюзен . Супермышление. Мн.: ООО «Попурри», 2003. – 304с.:
2. Т. Бьюзен. Суперпамять. Мн.: ООО «Попурри», 2003. – 208с.: ил.
3. Т. Бьюзен. Суперинтеллект. Мн.: ООО «Попурри», 2005. – 400с.: ил.